

УХВАЛА

Іменем України

08 червня 2023 року слідчий суддя Індустріального районного суду м. Дніпропетровська ОСОБА_1, за участю: секретаря судового засідання ОСОБА_2, розглянувши клопотання слідчого Першого слідчого відділу (з дислокацією у м. Краматорську) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Краматорську ОСОБА_3, погоджене прокурором Донецької спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Східного регіону ОСОБА_4 про арешт майна, в рамках кримінального провадження N 62023050010001683 від 04.06.2023 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 416 КК України,-

ВСТАНОВИВ:

До Індустріального районного суду м. Дніпропетровська надійшло клопотання слідчого Першого слідчого відділу (з дислокацією у м. Краматорську) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Краматорську ОСОБА_3, погоджене прокурором Донецької спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Східного регіону ОСОБА_4 про арешт майна, в рамках кримінального провадження N 62023050010001683. В своєму клопотанні слідчий, з метою збереження речових доказів, просить накласти арешт, шляхом позбавлення права відчуження, розпорядження та користування, на вилучені предмети, схожі на частини вертольоту "МІ-24" (основна частина фюзеляжу, хвостова балка, права консоль крила, кінцева балка з рульовим гвинтом, частини лопотів несучого та рульового гвинтів), бортовий магнітофон "МС-61" сірого кольору в кількості 1 одиниці та аварійний самописець помаранчевого кольору в кількості 1 одиниці.

Слідчий, прокурор та власник майна в судове засідання не прибули. В матеріалах клопотання наявна заява слідчого про розгляд клопотання без його участі.

У відповідності до ч. 1ст. 172 КПК України неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Дослідивши матеріали клопотання, слідчий суддя приходить до висновку, що клопотання слідчого про арешт майна підлягає задоволенню, з наступних підстав.

Слідчим суддею встановлено, що в провадженні Першого слідчого відділу (з дислокацією у м. Краматорську) Територіального управління ДБР, розташованого у місті Краматорську перебувають матеріали досудового розслідування, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань N 62023050010001683 від 04.06.2023 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 416 КК України.

Нагляд за додержанням законів під час проведення досудового розслідування у формі процесуального керівництва досудовим розслідуванням здійснюється групою прокурорів Донецької спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Східного регіону.

Відповідно до протоколу огляду місця події від 04.06.2023 року в ході проведення огляду виявлено та вилучено предмети, схожі на частини вертольоту "МІ-24" (основна частина фюзеляжу, хвостова балка, права консоль крила, кінцева балка з рульовим гвинтом, частини лопотів несучого та рульового гвинтів), бортовий магнітофон "МС-61" сірого кольору в кількості 1 одиниці та аварійний самописець помаранчевого кольору в кількості 1 одиниці.

Постановою слідчого Першого слідчого відділу (з дислокацією у м. Краматорську) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Краматорську ОСОБА_3 від 04.06.2023 року, предмети, схожі на частини вертольоту "МІ-24" (основна частина фюзеляжу, хвостова балка, права консоль крила, кінцева балка з рульовим гвинтом, частини лопотів несучого та рульового гвинтів), бортовий магнітофон "МС-61" сірого кольору в кількості 1 одиниці та аварійний самописець помаранчевого кольору в кількості 1 одиниці, визнано речовим доказом у кримінальному провадженні N 62023050010001683.

Відповідно до ч. 1ст. 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі, відчуження.

Відповідно до ч. 2ст. 168 КПК України тимчасове вилучення майна може здійснюватися також під час обшуку, огляду.

Згідно ч. 2ст. 167 КПК України тимчасово вилученим може бути майно у вигляді речей, документів, грошей тощо, щодо яких є достатні підстави вважати, що вони: 1) підшукані, виготовлені, пристосовані чи використані як засоби чи знаряддя вчинення кримінального правопорушення та (або) зберегли на собі його сліди; 2) призначалися (використовувалися) для схиляння особи до вчинення кримінального

правопорушення, фінансування та/або матеріального забезпечення кримінального правопорушення або винагороди за його вчинення; 3) є предметом кримінального правопорушення, у тому числі пов'язаного з їх незаконним обігом; 4) одержані внаслідок вчинення кримінального правопорушення та/або є доходами від них, а також майно, в яке їх було повністю або частково перетворено.

Відповідно до ч. 2ст. 170 КПК України арешт майна допускається зокрема, з метою забезпечення збереження речових доказів.

Згідно з ч. 3ст. 170 КПК України у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Відповідно до ч. 1ст. 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об'єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

На даній стадії досудового розслідування є наявність достатніх підстав вважати, що предмети, схожі на частини вертольоту "МІ-24" (основна частина фюзеляжу, хвостова балка, права консоль крила, кінцева балка з рульовим гвинтом, частини лопотів несучого та рульового гвинтів), бортовий магнітофон "МС-61" сірого кольору в кількості 1 одиниці та аварійний самописець помаранчевого кольору в кількості 1 одиниці, вилучені 04.06.2023 року в ході проведення огляду місця події, зберегли на собі сліди та містять відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, а тому вказаний транспортний засіб відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 КПК України.

Завданням арешту майна, згідно ст. 170 КПК України, є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження.

Отже, арешт майна є важливим елементом здійснення завдань кримінального провадження, своєчасне застосування якого може запобігти непоправним негативним наслідкам в ході досудового розслідування.

На підставі викладеного, слідчий суддя приходить до висновку, що клопотання прокурора є законним, обґрунтованим і таким, що відповідає вимогам ч. 2ст. 171 КПК України, подане у строки встановлені ч. 5ст. 171 КПК України з метою збереження речових доказів, необхідно накласти арешт на предмети, схожі на частини вертольоту "МІ-24" (основна частина фюзеляжу, хвостова балка, права консоль крила, кінцева балка з рульовим гвинтом, частини лопотів несучого та рульового гвинтів), бортовий магнітофон "МС-61" сірого кольору в кількості 1 одиниці та аварійний самописець помаранчевого кольору в кількості 1 одиниці, оскільки дані речі мають важливе

значення для встановлення обставин у даному кримінальному провадженні та є доказом, за допомогою якого можливо встановити обставини вчинення кримінального правопорушення, а не застосування цього заходу створить перешкоди встановленню істини у кримінальному провадженні N 62023050010001683.

Враховуючи викладене, слідчий суддя доходить висновку про необхідність задоволення клопотання про арешт майна.

Керуючись ст. ст. 98,110,131,132,167-168,170-175,309 КПК України, слідчий суддя,-

ПОСТАНОВИВ:

Клопотання слідчого Першого слідчого відділу (з дислокацією у м. Краматорську) Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Краматорську ОСОБА_3, погоджене прокурором Донецької спеціалізованої прокуратури у сфері оборони Східного регіону ОСОБА_4 про арешт майна, в рамках кримінального провадження N 62023050010001683 від 04.06.2023 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ст. 416 КК України задовольнити.

Накласти арешт, шляхом заборони будь-яким особам права відчуження, розпорядження та користування, на тимчасово вилучені 04.06.2023 року в ході проведення огляду місця події, предмети, схожі на частини вертольоту "МІ-24" (основна частина фюзеляжу, хвостова балка, права консоль крила, кінцева балка з рульовим гвинтом, частини лопотів несучого та рульового гвинтів), бортовий магнітофон "МС-61" сірого кольору в кількості 1 одиниці та аварійний самописець помаранчевого кольору в кількості 1 одиниці.

Ухвала слідчого судді про арешт майна може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду протягом 5 днів з дня її оголошення, якщо ухвала постановлена без виклику особи, яка її оскаржує, то строк апеляційного оскарження обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

Підозрюваний, захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, які не були присутні під час розгляду питання про арешт майна мають право заявити клопотання слідчому судді, про скасування арешту майна повністю або частково.

Слідчий суддя ОСОБА_1

(Ухвала від 07.06.2023 № 202/10692/23 Індустріальний районний суд м. Дніпропетровська)

<https://reyestr.court.gov.ua/Review/111450739>

Система аналізу судових рішень VERDICTUM.

© ТОВ "Інформаційно-аналітичний центр "ЛІГА", ТОВ "ЛІГА ЗАКОН", 2025